



ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ
ЗНАНИЙ

КАНДИДАТ ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

К. П. ВОЩЕНКОВ

**ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ
В СЕВЕРО-АТЛАНТИЧЕСКОМ
АГРЕССИВНОМ БЛОКЕ**

Серия I
№ 48

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва — 1954

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Кандидат исторических наук
К. П. ВОЩЕНКОВ

ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ
В СЕВЕРО-АТЛАНТИЧЕСКОМ
АГРЕССИВНОМ БЛОКЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва

★

1954

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Агрессивный Северо-атлантический блок — угроза делу мира во всем мире	5
Усиление конкурентной борьбы за рынки сбыта, источники сырья, сферы приложения капитала между США, Англией и Францией — главными партнерами Северо-атлантического блока	8
Обострение противоречий среди участников Северо-атлантического блока в связи с возрождением милитаризма в Западной Германии	19
Нарастающий кризис Северо-атлантического блока и борьба миролюбивых сил во главе с СССР за ослабление напряженности в международных отношениях	25

☆ К ЧИТАТЕЛЯМ ☆

Издательство «Знание» Всесоюзного общества
по распространению политических и научных знаний
просит присылать отзывы об этой брошюре
по адресу: Москва, Новая площадь, д. 3/4.

Автор
Константин Павлович Вошенков.

Редактор В. И. Мельчиков.
Техн. редактор П. Г. Ислентьева.

А 06629. Полп. к печ. 20/XII 1954 г. Тираж 176 000 экз. Изд. № 228.
Бумага 60 × 92¹/₁₆ — 1,25 бум. л. = 2,5 п. л. Учетно-изд. 2,6 л. Заказ № 3379.

3-я типография «Красный пролетарий» Главполиграфпрома
Министерства культуры СССР. Москва, Краснопролетарская, 16.

Все честные люди мира считают, что в настоящее время нет более важной задачи, чем ослабление международной напряженности, сохранение и упрочение мира между народами, обеспечение безопасности всех стран.

Ослабление международной напряженности отвечает жизненным интересам народов. Подавляющее большинство человечества кровно заинтересовано в нормализации отношений между странами, независимо от их социальных систем, в сохранении мира и укреплении международной безопасности. Преступные агрессивные действия империалистов США и некоторых других капиталистических стран, зависимых от США, направленные на подготовку и развязывание новой мировой войны, встречают с каждым днем растущее сопротивление миролюбивых народов. Дело защиты мира берут в свои руки сотни миллионов людей; прочной опорой этого великого движения в защиту мира является мощный лагерь демократии и социализма, возглавляемый Советским Союзом.

В результате активных усилий Советского Союза, стран народной демократии Европы и Азии и всего миролюбивого человечества было достигнуто некоторое ослабление напряженности в международных отношениях. Об этом свидетельствует в частности, заключение перемирия в Корее. Благодаря героической борьбе корейских патриотов и пришедших к ним на помощь китайских добровольцев, а также благодаря усилиям всех миролюбивых сил других стран организованная империалистами США агрессивная авантюра в Корее позорно провалилась, что несколько охладило воинственный пыл поджигателей войны.

Разрядке напряженности в международных отношениях значительно способствовал созыв в январе — феврале 1954 года совещания министров иностранных дел четырех держав в Берлине. После пятилетнего перерыва, т. е. впервые с 1949 года, министры иностранных дел СССР, США, Англии и Франции снова встретились на этом совещании, что представляло собой весьма знаменательный факт. Именно победа внешней политики Советского Союза, давление мировой общественности заставили правящие круги капиталистических стран — участники агрессивного Северо-атлантического блока согласиться на проведение

совещания министров иностранных дел четырех держав в Берлине. Созыв совещания в Берлине, а затем в Женеве показывает, что дипломатия стран Северо-атлантического блока уже не решается открыто игнорировать требования широких народных масс, борющихся за мир.

Конкретные предложения Советского правительства на Берлинском и Женевском совещаниях, направленные на разрешение важнейших послевоенных проблем, на дальнейшее ослабление международной напряженности, встречают поддержку самых широких кругов мировой общественности. Это с новой силой наглядно свидетельствует о том, что внешняя политика Советского Союза совпадает с жизненными интересами миролюбивых народов всех стран.

Подписанные в Женеве соглашения о прекращении военных действий и восстановлении мира в Индо-Китае явились серьезной победой сил мира, крупным шагом на пути к ослаблению напряженности в международных отношениях. Результаты работы Женевского совещания свидетельствуют о победе миролюбивой внешней политики Советского Союза, Китайской Народной Республики и всего демократического лагеря. Эти результаты показали, что возможно урегулирование путем переговоров всех спорных международных вопросов.

Диаметрально противоположный курс в области внешней политики проводят правящие круги США. Так называемая политика «с позиции силы», глубоко враждебная интересам народов, положена в основу всего внешнеполитического курса американского империализма, стремящегося к развязыванию новой мировой войны для установления своего мирового господства.

В деле подготовки новой мировой войны американские империалисты делают главную ставку на Северо-атлантический блок, представляющий собой замкнутую военную группировку держав. Северо-атлантический блок — самый настоящий военный союз, который не имеет ничего общего с интересами мира, служит делу подготовки войны империалистов против СССР и стран народной демократии.

Развитие международных отношений в последние годы показывает вместе с тем, что Северо-атлантический блок внутренне непрочен, раздирается непримиримыми противоречиями и переживает серьезный кризис. Политика «с позиции силы», проводимая американскими заправилками Северо-атлантического блока, не находит поддержки среди народов. Эта политика натолкнулась на сопротивление европейских народов созданию «европейского оборонительного сообщества». Она встретила сопротивление народов Латинской Америки, выступающих против порабощения их американскими монополиями. Наконец, авантюристический курс американской политики «с позиции силы» встречает растущее сопротивление со

стороны деловых кругов западных стран, заинтересованных в развитии нормальных экономических связей с СССР и странами народной демократии. Решения лондонского и парижского сепаратных совещаний западных держав, противоречащие интересам народов и направленные на ремилитаризацию Западной Германии, вовлечение ее в военную группировку западноевропейских государств и в Атлантический блок, не только не снимают, а, наоборот, обостряют противоречия в лагере капиталистических держав.

Агрессивный Северо-атлантический блок — угроза делу мира во всем мире

Прошло более пяти лет с тех пор, как империалисты США создали в целях подготовки новой мировой войны так называемый Северо-атлантический блок. Американские монополисты, по примеру гитлеровцев, держат курс на достижение мирового господства путем применения силы, развязывания новой мировой войны. Главным препятствием, мешающим агрессивным силам США добиться мирового господства, является могучий лагерь мира, демократии и социализма, возглавляемый Советским Союзом. Поэтому американские правящие круги планируют новую мировую войну против СССР и стран народной демократии.

На XIX съезде партии тов. Г. М. Маленков, раскрывая антисоветский характер Северо-атлантического блока, указывал, что «...поскольку СССР является главным противником новой войны, главным оплотом мира, воротилы США пришли к выводу, что войну нужно развернуть против СССР и других сторонников мира. Так сложился Северо-атлантический агрессивный блок, сколоченный без ведома СССР, за его спиной»¹.

Северо-атлантический блок является военным союзом капиталистических держав во главе с США. Агрессивный, антисоветский характер этого союза подчеркивает хотя бы тот факт, что из великих держав, входивших в антигитлеровскую коалицию, только СССР исключается из числа участников Северо-атлантического блока. Об этом же свидетельствует и то, что правящие круги США, возглавляющие Северо-атлантический союз, открыто призывают к подрывной, диверсионной и террористической деятельности в странах социалистического лагеря. Заправилы Северо-атлантического блока, создавая многочисленные военные базы у границ СССР и стран народной демократии, не скрывают, что базы предназначены для нападения на СССР и другие демократические страны, и тем самым подтверждают антисоветскую направленность этого блока.

¹ Г. Маленков. Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), стр. 17. Изд. «Правда». 1952.

Возникновению Северо-атлантического союза предшествовали определенные внешнеполитические акты правящих кругов США, в частности провозглашение «доктрины Трумэна» и выдвижение пресловутого «плана Маршалла», представляющих собой одно из ярких выражений экспансионистских устремлений американского империализма.

Договор о Северо-атлантическом блоке был подписан 4 апреля 1949 года в Вашингтоне представителями правительств США, Великобритании, Франции, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, Канады, Италии, Португалии, Норвегии, Дании, Исландии. Попытки инициаторов Северо-атлантического блока представить созданный ими военный союз как оборонительный против «коммунизма» являются абсолютно несостоятельными. История дает немало примеров, когда империалисты, создавая те или иные союзы и блоки, пытались представить их миролюбивыми, оборонительными. Однако дальнейшее развитие событий показывало агрессивный, империалистический характер такого рода объединений.

Северо-атлантический блок не имеет никакого отношения к целям обороны. Советское правительство, разоблачая истинный смысл Северо-атлантического договора, в меморандуме от 31 марта 1949 года указывало, что «этот договор имеет явно агрессивный характер и направлен против СССР, чего не скрывают даже официальные представители государств — участников договора в своих публичных выступлениях»¹.

Никакие потуги буржуазной пропаганды не в состоянии скрыть агрессивный характер Северо-атлантического блока, который является орудием хищнического американского империализма и направлен не только против СССР и стран народной демократии, но и против демократических сил в буржуазных странах, а также против национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах.

Советское правительство 31 марта 1954 года выразило готовность рассмотреть совместно с правительствами западных держав вопрос об участии СССР, при соответствующих условиях, в Северо-атлантическом блоке. Но западные державы отклонили предложение СССР, что также опровергает надуманные утверждения апологетов политики «с позиции силы» насчет «миролюбивого» характера этого блока.

Намереваясь объединить под своим руководством все силы международной реакции и насадить наибольшее количество военных баз в различных районах земного шара, империалисты США предприняли ряд шагов с целью расширить состав участников Северо-атлантического союза. В 1951 году в списке участников этой группировки появились Греция и Турция. Американские поджигатели войны развивают лихорадочную активность

¹ «Правда» от 1 апреля 1949 года.

в деле создания новых агрессивных военных группировок в Европе, Азии, на Тихом океане, на Ближнем и Среднем Востоке, что ведет к обострению международной обстановки.

Чрезвычайно большую угрозу делу мира и безопасности народов представляют планы империалистов США и их партнеров, направленные на возрождение германского милитаризма, вовлечение Западной Германии в Северо-атлантический блок и во вновь сколачиваемый, так называемый «Западноевропейский союз». Об этом свидетельствуют парижские соглашения, в соответствии с которыми создается военный блок агрессивных кругов США, Англии и Франции с германским милитаризмом. Образование такого блока обостряет всю обстановку в Европе, во многом усиливает угрозу новой мировой войны. Включение Западной Германии в систему Северо-атлантического союза дает возможность германским милитаристам оказывать прямое влияние в сторону дальнейшего усиления агрессивности Северо-атлантической военной группировки. Такая политика, несовместимая с задачами укрепления мира в Европе, с задачей восстановления национального единства Германии, вызывает законную тревогу народов всех стран.

Соединенные Штаты Америки беззастенчиво диктуют своим партнерам по Северо-атлантическому блоку требования о перестройке их экономики на военный лад. Вся структура бюджетов стран — участниц блока свидетельствует о продолжающейся гонке вооружений в лагере империализма. Достаточно сказать, что военные расходы 14 государств Северо-атлантического блока составили в 1952/53 финансовом году 75 млрд. долларов против 18 млрд. долларов в 1950 году. Особенно велики военные расходы США, где, по признанию президента Эйзенхауэра, из каждых 3 долларов, расходуемых федеральным правительством, 2 доллара идут на военные цели. В 1954/55 финансовом году из общей суммы расходов США в 63 968 млн. долларов 41 900 млн. долларов составят прямые военные расходы.

Увеличение прямых и косвенных военных расходов, милитаризация экономики обуславливают огромный рост налогов в странах — участницах Северо-атлантического блока. Прямые налоги с населения в 1952/53 бюджетном году по сравнению с 1937/38 бюджетным годом, даже с учетом обесценения валюты, возросли в США более чем в 12 раз, в Англии — в 2, во Франции — в 2,6, в Италии — в 1,5 раза. Налоговое бремя еще более ухудшает и без того тяжелое положение трудящихся масс этих стран.

Одним из важнейших элементов стратегии американских заправил Северо-атлантического блока является создание все расширяющейся сети военных баз, охватывающих многие континенты и океаны. К середине 1953 года США имели сеть своих авиационных баз в 49 странах.

Планы американских империалистов направлены не только

против мира и международной безопасности, но и против коренных национальных интересов стран, втянутых и втягиваемых в Северо-атлантический союз. Под флагом «антикоммунизма» и «защиты свободы» идет фактическое подчинение Соединенным Штатам участников Атлантического блока. Соединенные Штаты Америки усиленно подгоняют к войне страны, входящие в Северо-атлантический блок, а также втягиваемые в него. Эта преступная политика империалистов США сопровождается ожесточенным террором против прогрессивных элементов, сторонников мира и прежде всего против коммунистических партий, идущих в авангарде борьбы миллионов трудящихся за мир и национальную независимость своих стран. Возглавляемый США агрессивный Северо-атлантический блок несет смертельную опасность миролюбивым народам.

Усиление конкурентной борьбы за рынки сбыта, источники сырья; сферы приложения капитала между США, Англией и Францией — главными партнерами Северо-атлантического блока

В силу объективной закономерности развития капитализма, неизбежности самой острой борьбы капиталистов за рынки сбыта товаров, источники сырья, сферы приложения капитала Северо-атлантический блок не является и не может быть единым, монолитным союзом империалистов. Этот блок, как и любой другой империалистический «союз», раздирается непримиримыми противоречиями. В нем нет единства и сплоченности, что вытекает из природы империалистических коалиций. В заявлении Министерства иностранных дел СССР о Северо-атлантическом пакте, опубликованном в 1949 году, говорилось, что результатом этого пакта «будет неизбежное и уже сказывающееся на каждом шагу обострение противоречий как между США и странами Западного блока, так и внутри самой западноевропейской группировки».

Противоречия внутри Северо-атлантического блока, особенно противоречия между США и Англией, между США и Францией, обостряются и будут еще больше обостряться. Американские империалисты не прочь поживиться за счет своих партнеров — Англии, Франции и других участников блока, используя при этом всевозможные средства политического, дипломатического давления и экономического воздействия. В свою очередь империалисты Англии, Франции и других капиталистических стран стремятся вырваться из подчинения США, чтобы обеспечить себе самостоятельное положение и высокие прибыли.

Классики марксизма-ленинизма с исчерпывающей полнотой показали, что образование империалистических союзов отнюдь не ликвидирует противоречий между их участниками, борьбу

за сферы влияния и рынки сбыта. В 1920 году В. И. Ленин указывал, что Советская страна могла победить в период иностранной интервенции и гражданской войны неслыханно могущественный союз держав Антанты потому, что «...никакого единства между этими державами не было» и что между ними существовала «...глубочайшая неискореняемая рознь экономических интересов»¹. И. В. Сталин говорил, что нельзя упускать из виду и недооценивать «...те внутренние противоречия между империалистическими группами и государствами, которые существуют и порождают войну»².

В эпоху империализма происходит углубление и обострение до крайней степени всех противоречий капиталистического общества. Основным из них является противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения результатов производства. Касаясь этого противоречия, Энгельс указывал, что оно включает в себе *«зародыши всех современных противоречий»*³. Это противоречие проявляется в непримиримой классовой борьбе между трудом и капиталом.

Обострение противоречий между участниками Северо-атлантического блока является одним из проявлений общего кризиса капитализма, второй этап которого развернулся в период второй мировой войны, особенно после отпадения от капиталистической системы народно-демократических стран в Европе и Азии. Важнейшими факторами углубления общего кризиса капитализма в итоге второй мировой войны являются: коренное изменение соотношения сил на международной арене в пользу лагеря демократии и социализма, распад единого всеохватывающего мирового рынка и образование двух параллельных мировых рынков: рынка стран социалистического лагеря и рынка стран капиталистического лагеря, начавшийся распад колониальной системы империализма и ослабление империализма в целом.

Вторая мировая война, подготовленная силами международной империалистической реакции, закончилась вследствие всемирно-исторической победы Советского Союза непредвиденными для империалистов результатами. Разгромив гитлеровскую Германию и империалистическую Японию, Советский Союз спас народы Европы и Азии от фашистской тирании и выполнил свою великую освободительную миссию. Расчеты империалистов на ослабление Советского Союза не оправдались. Мощь социалистического государства еще более усилилась. На международной арене возник могучий лагерь мира, демократии и социализма, противостоящий лагерю империализма.

В послевоенный период в связи с сужением капиталистиче-

¹ В. И. Ленин Соч., т. 31, стр. 436. Изд. 4-е.

² И. В. Сталин. Соч., т. 5, стр. 41—42.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XIV, стр. 274.

ского мирового рынка усилилась борьба между империалистическими странами за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала. Так называемый «единый» капиталистический рынок фактически разделился на рынок стран стерлингового блока, где господствует Англия, и рынок стран долларовой зоны или «твердых валют», где преобладает влияние США. Это еще более обостряет борьбу империалистов за рынки сбыта, источники сырья.

Борьба между различными группами буржуазии империалистического лагеря обусловлена действием основного экономического закона современного капитализма — ненасытным стремлением монополистического капитала к извлечению максимальной прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей. Обеспечение максимальной прибыли является двигателем монополистического капитализма, предпосылкой осуществления более или менее регулярного расширенного воспроизводства.

Вторая мировая война не только не устранила экономические и политические противоречия капитализма, а, наоборот, еще более обострила их, расшатала хозяйство капиталистических стран и углубила общий кризис мировой капиталистической системы. Нажившийся на войне американский империализм выступает теперь на географически сузившемся рынке стран империалистического лагеря как сила, дезорганизующая экономику остальных капиталистических стран. Политикой диктата, направленной на осуществление агрессивных планов, американский империализм разрушает исторически сложившиеся многосторонние экономические связи между капиталистическими странами. Он препятствует им вести торговлю на прежних рынках Восточной Европы со странами социалистического лагеря, что тяжело отразилось на экономике Англии, Франции, Италии и других европейских участников Североатлантического блока. Вместе с тем американские монополисты путем самого бесстыдного демпинга выбрасывают продукцию своей промышленности на капиталистический мировой рынок.

Буржуазия США стремится как можно больше продать своих товаров и не допускать на свой внутренний рынок продукцию других стран. Эта политика вытекает из стремления американских монополий получить и внутри страны максимальную прибыль, одним из важнейших рычагов которой являются высокие монопольные цены. С этой целью в США устанавливаются многочисленные высокие пошлины на изделия иностранной промышленности, вводятся сложные таможенные правила и т. д. Размер пошлины, взимаемой в США, достигает до 50 %¹

к стоимости ввозимых товаров. Достаточно сказать, что в США существует 3,5 тыс. различных видов пошлины! Такого рода тарифный барьер защищает интересы американских монополий и лишает другие страны возможности продавать свои товары в желательном для них количестве на американском рынке. В результате дезорганизации Соединенными Штатами нормальных экономических связей между государствами общий дефицит всех капиталистических стран в торговле с США составил за время с 1946 по 1952 год примерно 32 млрд. долларов. Одним из последствий такой «торговли» является то, что США выкачивают золотые и долларовые ресурсы из других капиталистических стран.

Американская политика ограничений и дискриминации в области международной торговли, фактическое ограбление Соединенными Штатами своих союзников по атлантическому сообществу обуславливают дальнейшее обострение противоречий в лагере империализма, главными из которых остаются противоречия между США и Англией.

Борьба за внешние рынки и источники сырья между США и Англией носит крайне острый характер. Сразу же после окончания второй мировой войны США повели ожесточенное наступление на традиционные сферы господства Британской империи и зависимых от Англии стран. В условиях надвигающегося экономического кризиса монополисты США предпринимают отчаянные усилия в целях расширения сферы их экономического и политического влияния и господства.

Для осуществления своей экспансионистской политики, направленной против Англии и других партнеров по Северо-атлантическому блоку, США широко используют кабальные займы, пресловутую «программу взаимного обеспечения безопасности», четвертый пункт «программы Трумэна», демпинг товаров, массовые закупки сырья, поставки вооружения и т. д.

Особое место в экспансионистской политике США занимает экспорт капитала. Ломая сопротивление монополистов Англии, американский капитал усиленно проникает не только в английские колонии, но и непосредственно в метрополию. Так, например, в 1950 году по сравнению с 1943 годом прямые капиталовложения США в Англию увеличились с 518,8 млн. до 840 млн. долларов. За это же время английские капиталовложения в США сократились с 1,1 млрд. до 347 млн. долларов.

В течение 1940—1951 годов Соединенные Штаты, стараясь не допускать Англию на свой внутренний рынок, сумели продать ей товаров на сумму в 2 с лишним раза большую, чем купили у нее. Вполне понятно, что такая «торговля» означала только выкачивание американскими монополиями у Англии ее золотых и долларовых запасов, дезорганизацию ее экономики.

Стремясь окончательно подорвать позиции Англии, как великой и крупнейшей после США капиталистической державы,

американские империалисты ведут бешеную экспансию в английские доминионы. Известно, что экономика Англии в значительной степени зависит от торговли с доминионами. Для Англии всегда было характерно превышение импорта над экспортом, т. е. пассивное сальдо внешней торговли. Малейшее сокращение производства на экспорт, затруднения в сбыте своей продукции или же рост стоимости импорта может очень резко отразиться на экономике Англии, ее платежном балансе и финансах. В этих условиях экспансия американского монополистического капитала в английские доминионы является ударом по самому уязвимому месту Англии. Вследствие усиления конкурентной борьбы на мировом капиталистическом рынке, и прежде всего экспансии США, английский экспорт в послевоенное время резко сокращается. В 1953 году экспорт Англии был ниже, чем в 1952 году, на 38 млн. фунтов стерлингов. Это привело к дальнейшему росту хронического дефицита ее платежного баланса, который составил 660 млн. фунтов стерлингов. Лишь в начале 1954 года Англии удалось ликвидировать дефицит платежного баланса.

Оставаясь крупнейшей колониальной империалистической державой, Англия упорно борется с экспансионистской политикой США. Буржуазия Англии не в меньшей степени, чем американские монополисты, стремится к получению максимальной прибыли, а следовательно, к захвату новых рынков сбыта и источников сырья. В борьбе против экспансии американского империализма английские капиталисты используют покровительственные пошлины и стерлинговый блок. Благодаря имперской системе предпочтительных тарифов Англия получает значительные преимущества на рынках своих доминионов, ограничивая проникновение туда американского капитала.

Важной особенностью внешней торговли Англии является то, что она выступает как крупнейший покупатель продовольственных продуктов, тогда как США являются их экспортером. В результате Англия, используя преимущества, даваемые ей системой имперских преференций и участием в стерлинговом блоке, получает большие возможности для торговли с аграрными странами — поставщиками продовольственных продуктов, что в свою очередь сильно тормозит торговлю США с этими странами. США неоднократно предпринимали попытки уничтожить покровительственные пошлины и стерлинговый блок или по крайней мере смягчить систему предпочтительных тарифов. Но английские правящие круги отчаянно сопротивляются этим попыткам, хотя в ряде случаев вынуждены уступать.

Особое место в англо-американской экономической борьбе занимают рынки Британской империи. В результате проникновения американских монополий на рынки стран Британской империи доля Англии в торговле ее с доминионами падает, а доля США возрастает. Если в 1938 году доля Англии

в импорте стран Британской империи составляла 31%, а доля США — лишь 20%, то в 1952 году доля США сравнялась с долей Англии, достигнув 32%. Американский капитал продолжает вторгаться в доминионы Англии и зависимые от нее страны, являющиеся сферой ожесточенной борьбы между американским и английским империализмом. Прямые капиталовложения США возросли к концу 1952 года в Австралии — с 114,1 млн. до 197,9 млн. долларов, в Новой Зеландии соответственно — с 13,7 до 24,8, в Южно-Африканском союзе — с 49,9 до 139,9 млн. долларов. Тогда же удельный вес США в иностранных владениях в Канаде составлял 80%.

США на протяжении последних десятилетий ведут ожесточенную борьбу с Англией за обладание мировыми источниками сырья. Оба соперника настойчиво пытаются монопольно господствовать в странах Ближнего и Среднего Востока, привлекающих внимание империалистов своими огромными нефтяными богатствами. По мнению зарубежных специалистов, лишь в одном районе Персидского залива сосредоточено свыше половины нефтяных ресурсов капиталистического мира. Стремление американских и английских нефтяных монополий к захвату и удержанию этих ресурсов определяет всю политику США и Англии на Востоке на протяжении последних 50 лет.

Ближний и Средний Восток всегда считался сферой влияния Англии. Соединенные Штаты Америки в свою очередь господствовали в нефтяной промышленности Латинской Америки. Накануне второй мировой войны Англия контролировала в странах Ближнего и Среднего Востока свыше 80% добычи нефти, тогда как доля США составляла лишь 13%. После войны положение изменилось. Стремясь во что бы то ни стало сокрушить английскую нефтяную империю, низвести Англию до положения младшего партнера по нефтяному бизнесу и лихорадочно готовясь к новой мировой войне, США везде, где только можно, стали прибирать к своим рукам источники нефти, вытесняя Англию из нефтяных районов Ближнего и Среднего Востока, где доля США в добыче нефти составляет уже около 70%.

Напряженный характер носит борьба между США и Англией за обладание нефтью Ирана.

Эта борьба завершилась подписанием 20 апреля 1954 года соглашения о создании «консорциума по сбыту иранской нефти». Сущность соглашения сводится к тому, что иранские нефтяные богатства отдаются сроком на 40 лет в распоряжение объединения капиталистических хищников, получивших полное право эксплуатировать иранский народ и контролировать экономическую жизнь Ирана. Соглашение заключено явно в нарушение закона о национализации иранской нефтяной промышленности и означает, что иранские правящие круги пошли на сделку с международными империалистами, наносящую тя-

желый удар по национальным интересам Ирана. В то же время данное соглашение свидетельствует о том, что место бывшей Англо-Иранской нефтяной компании, нещадно эксплуатировавшей долгие годы иранский народ, занял международный «консорциум», в котором господствует американский капитал. Об этом говорит тот факт, что из 8 крупнейших нефтяных монополий, входящих в «консорциум», две — английских, одна — французская и пять — американских. Заключение соглашения о создании пресловутого «консорциума по сбыту иранской нефти» отнюдь не сгладило противоречий между его участниками. Этим соглашением американские монополии одержали верх над английскими монополиями, потеснив их серьезно в Иране. Такой ход событий оказал определенное влияние на дальнейшее обострение англо-американских отношений внутри Северо-атлантического блока.

Сопrotивляясь экспансии американских нефтяных магнатов, английские нефтяные монополии усиливают свои позиции в Ираке и Кувейте. Результатом этого явилось то, что в 1953 году удельный вес американских компаний в добыче средневоcточной нефти упал по сравнению с 1952 годом с 63,5 до 59,4 %. Английские нефтяные монополии вступили в борьбу с американскими монополиями в странах Латинской Америки, в Африке. Характерно, что впервые за последние 20 лет английские нефтяные компании начали продажу нефтепродуктов в Алжире и Марокко, где ими создано два своих филиала. В отдельных случаях английские компании скупали нефтяные концессии у американцев, как это имело место на Аравийском полуострове. Англо-американские противоречия из-за рынков сбыта и источников сырья продолжают нарастать.

Все больше обостряются противоречия между Францией и США в экономической области. Как США, так и Франция являются одновременно и промышленными и аграрными странами. Их производство не дополняет друг друга, а, наоборот, вызывает конкуренцию. Торговые связи Франции с США сокращаются. В январе 1954 года среднемесячный размер французского экспорта в США упал до 3 805 млн. франков по сравнению с 5 516 млн. франков в первом полугодии 1953 года. Франко-американские противоречия сказались в вытеснении французскими монополиями США из французских колоний. В 1945 году доля США в импорте французских колоний составляла 34,9 %, а к 1952 году она резко снизилась до 6,2 %. Доля же Франции в импорте ее колоний увеличилась с 19,4 % в 1945 году до 70,2 % в 1952 году. Все усиливающееся стремление определенных кругов Франции вырваться из американской кабалы не может не вызывать дальнейшего обострения франко-американских отношений внутри Северо-атлантического блока.

Резко усилились противоречия между европейскими участниками Северо-атлантического блока. Немалую роль в этом сыграло созданное на базе «плана Шумана» так называемое «Европейское объединение угля и стали».

Выдвинутый по указке США «план Шумана», т. е. план объединения угольной и металлургической промышленности Западной Германии, Франции, Бельгии, Италии, Люксембурга и Голландии, направлен на то, чтобы ускорить ремилитаризацию Западной Германии и создать в Европе военно-промышленную базу для агрессивного Северо-атлантического блока. США в годы второй мировой войны сохранили промышленность Рура от разрушений, а после войны спасли крупные промышленные предприятия Рура от демонтажа. Став на путь подготовки новой мировой войны, США обеспечивают западногерманским милитаристам и реваншистам ведущее положение в создаваемой ими «малой Европе».

Интересы Франции, Италии и других участников «Европейского объединения угля и стали» приносятся в жертву во имя реваншистских планов западногерманских монополистов. Прательства этих стран, передав свою угольную и металлургическую промышленность, т. е. ключевые отрасли национальной экономики, в подчинение верховного органа «Европейского объединения угля и стали», лишают свои народы национальной независимости и государственного суверенитета, обрекают трудящихся на еще большую нищету, голод, безработицу и разорение.

Вхождение Франции в «Европейское объединение угля и стали», подчинение ее американскому монополистическому капиталу подрывает ее финансы, ведет к систематическому дефициту и колоссальному государственному долгу, усиливает милитаризацию французской экономики, ухудшает положение трудящихся масс. К началу 1954 года стоимость жизни во Франции по сравнению с 1951 годом повысилась более чем на 20 %, в то время как реальная заработная плата рабочих понизилась на 10 %; безработицей охвачено 600 тыс. человек.

Во французской экономике все более нарастают глубокие кризисные явления. Об этом свидетельствует тот факт, что промышленное производство Франции составляет только 70 % ее производственной мощности, и это при условии, что от 15 до 20 % приходится на военное производство.

Американский диктат в области экономики, наряду с «планом Шумана», чреват серьезными последствиями и для других европейских стран — участниц Северо-атлантического блока. Эти последствия наиболее губительны для Италии, металлургия

которой не обладает собственной сырьевой базой и работает главным образом на дорогостоящем привозном сырье. За последнее пятилетие в металлургической и машиностроительной промышленности Италии было закрыто до сотни предприятий и на восьмидесяти производство частично свернуто. В результате около 100 тыс. рабочих выброшено на улицу. Доля продукции машиностроительной промышленности в общем производстве страны снизилась с 21,4 % в 1948 году до 18,8 % в 1954 году.

Пагубные последствия включения в «Европейское объединение угля и стали» сказываются и в Бельгии. К концу 1953 года здесь из 50 доменных печей 9 были потушены. Выплавка сырьевой стали сократилась на 25 %. Запасы добытого и не находящего спроса угля увеличились в стране на 82 %. Многие предприятия сокращают производство или закрываются.

«Европейское объединение угля и стали» выгодно только монополистическим кругам Западной Германии. И это не случайно, ибо объединение, по замыслам его учредителей, должно обеспечить дальнейшее развитие именно западногерманских концернов, которые, имея тесную связь с финансовым капиталом США, превращаются в главную опору американских монополий в Европе. Этому же способствует значительная финансовая помощь, предоставляемая США монополистам Западной Германии. Только с 1948 по конец 1950 года капиталовложения американских монополий в западногерманскую промышленность составили 42,8 млрд. марок, причем большая часть их была вложена в рурскую тяжелую промышленность — арсенал войны. С момента вступления в силу «плана Шумана» были отменены также все ограничения в отношении выплавки стали и развития производственных мощностей металлургической промышленности Западной Германии. Однако начавшийся кризис перепроизводства в экономике капиталистической Европы заставляет свертывать производство и Западной Германии. В 1953 году здесь было погашено 14 доменных печей. По сравнению с 1952 годом в 1953 году в Западной Германии выплавка чугуна понизилась на 9,5 %, стали — на 2,5 %.

В этих условиях борьба между западногерманскими монополиями и их партнерами по «плану Шумана» принимает крайне ожесточенный характер. Наиболее острая борьба разгорелась между Францией и Западной Германией, монополии которых выступают главными конкурентами внутри «Европейского объединения угля и стали». Это показывают следующие цифры. В 1952 году уровень производства стали в «Европейском объединении угля и стали» составил 41,5 млн. тонн. Причем в Западной Германии было выплавлено стали 15,8 млн. тонн, во Франции и находящейся под ее контролем Саарской области — 13,7 млн. тонн. Доля Бельгии, Италии и Люксембурга, вместе взятых, составила лишь 27 % общей продукции стали. Доля Голландии вообще незначительна. По объему про-

мышленного производства Западная Германия превысила в 1953 году уровень французского производства на 40%. Это означает, что Западная Германия, опираясь на помощь США, постепенно завоевывает господствующее положение в «Европейском объединении угля и стали», оттесняя на задний план Францию.

Для того чтобы противостоять натиску стальных магнатов Западной Германии, Франция пытается сохранить за собой саарскую металлургию, в силу чего резко обострились франко-западногерманские противоречия по саарскому вопросу. Эти противоречия правящие круги Франции и Бонна, под диктовку США, пытаются разрешить путем сговора, о чем свидетельствует заключенное в октябре 1954 года соглашение между боннским правительством и правительством Франции о статуте Саарской области, которая согласно Потсдамскому соглашению является неотделимой составной частью Германии. По упомянутому соглашению боннское правительство согласилось на отделение Саарской области от Германии. Как указывалось в заявлении компартии Саарской области, подобное соглашение «является еще одним актом предательства интересов немцев Саарской области и представляет собой плату боннского канцлера за возрождение германского милитаризма». Учитывая то обстоятельство, что Саарский статут не гарантирует основные политические права и свободы немецкому населению Саара, что он ущемляет интересы немецкого народа и определенных монополистических кругов Западной Германии, можно без преувеличения сказать, что маскируемые этим сговором противоречия будут и впредь прорываться с еще большей силой. Борьба за Саар не кончилась, и противоречия между Францией и Западной Германией в этом вопросе не устраниваются.

Монополисты с Уолл-стрита, восстанавливая в рамках «плана Шумана» западногерманские монополии, рассчитывают использовать их также для подрыва экономических позиций Англии. «Европейское объединение угля и стали», созданное под эгидой США, представляет собой серьезную опасность для металлургической промышленности Англии. Об этом говорит тот факт, что «черный пул», как именуют европейцы данное угольно-стальное объединение, имеет преобладание над Англией по добыче угля в 1,5 раза, по выплавке стали — в 2,5, по добыче железной руды — в 4 раза. Если же учесть, что «Европейское объединение угля и стали» находится под опекой США, то положение Англии оказывается весьма невыгодным. Английские империалисты отдают себе отчет в том, что созданный на основе «плана Шумана» мощный военно-экономический сверхкартель, объединяющий тяжелую промышленность шести западноевропейских стран, нацелен не только на Восток, о чем шумит американская пропаганда, но и против Англии.

Находясь перед реальной угрозой возрождения западногер-

манского милитаризма, Англия отказалась участвовать в «Европейском объединении угля и стали», так как вхождение в это американское монопольное объединение нанесло бы удар английской угольной и металлургической промышленности, усилило бы зависимость Англии от США, подорвало бы ее самостоятельность. Более того, совершенно ясно, что в случае присоединения Англии к «плану Шумана» под угрозой оказалась бы вся система имперских преференций, предоставляемых Англии на рынках Британской империи. Но Англия вовсе не желает терять эти рынки, куда она экспортирует более половины вырабатываемой ею стали.

«План Шумана» предстает, следовательно, как источник обострения империалистических противоречий между Соединенными Штатами и их европейскими партнерами по Северо-атлантическому блоку, а также между самими европейскими участниками этого блока.

Восстанавливая германский империализм, США рассчитывают при его помощи нанести серьезный удар своим английским и французским конкурентам, подорвать экономические позиции Англии и Франции. С целью использования западногерманских монополий для борьбы против своих конкурентов США ставят эти монополии под свой контроль. Известно, что в руках американских монополий находится 500 крупных акционерных обществ в Западной Германии. США открыто поощряют экономическую экспансию монополий Западной Германии на традиционные рынки Англии. Монополисты с Уолл-стрита полагают, что им удастся удержать под своим контролем западногерманские монополии и направить их экспансию в нужном для них направлении. Однако, выступая в качестве младшего партнера США в «торговой войне» на мировом капиталистическом рынке, западногерманские монополии уже сейчас активизируются на тех рынках, где до сих пор считали себя полновластными хозяевами американцы. Это означает, что в борьбе за рынки сбыта, источники сырья будут обостряться противоречия не только между Англией, Францией и США, но также между Западной Германией и США. Было бы наивно думать, что Западная Германия будет без конца терпеть господство и гнет США, не попытается вновь подняться на ноги и стать на путь самостоятельного развития.

Выиграв от участия в «черном пуле», западногерманские монополии, в особенности концерны Стинеса, Клекнера, Тиссена, Круппа, Маннесмана, уже сегодня ведут острую конкурентную борьбу на мировом капиталистическом рынке. Они все более теснят Англию на рынках Западной Европы, Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока. За 1952—1953 годы, вследствие усилившейся конкуренции прежде всего со стороны западногерманских монополий, экспорт Англии на ближневосточных рынках сократился на 20 %, тогда

как экспорт Западной Германии увеличился на 28%. В самой Западной Германии политические деятели открыто говорят о неизбежности экономического столкновения с Англией. Например, министр экономики в боннском правительстве Эрхард заявил, что нынешний «экспортный поход» западногерманской промышленности может дойти, особенно в отношении Великобритании, до «ужасной войны за раздел капиталистического рынка». В 1953 году Западная Германия по размерам экспорта вышла на третье место в капиталистическом мире и продолжает активизировать свою внешнеторговую экспансию. Это означает дальнейшее неизбежное обострение конкурентной борьбы между Англией и Западной Германией, между Западной Германией и Соединенными Штатами Америки.

Обострение противоречий среди участников Северо-атлантического блока в связи с возрождением милитаризма в Западной Германии

В мае 1952 года представителями правительств ряда капиталистических держав были подписаны парижский и боннский военные договоры. Смысл этих договоров заключался в том, чтобы легализовать возрождение вермахта, т. е. западногерманских вооруженных сил, и включить их в так называемую «европейскую армию», которой отводилась особая роль в составе вооруженных сил Северо-атлантического блока.

Тогда как Советский Союз последовательно и решительно борется за организацию коллективной безопасности в Европе и за создание единой, миролюбивой, демократической Германии, США выступают с планами создания замкнутой военной группировки в Европе, хотят закрепить раскол Германии и перевооружить Западную Германию в любой форме. Действуя через реакционные круги западноевропейских государств, продающих национальные интересы своих народов за доллары, заправила Уолл-стрита добиваются форсированного возрождения германского милитаризма и превращения Западной Германии в главное орудие осуществления своей агрессивной политики.

Соединенные Штаты давно стали оказывать поддержку западногерманским монополистам в организации вермахта и производстве оружия для него. Уже с июля 1952 года в Западной Германии 317 заводов были заняты производством военной продукции, из них 7 заводов выпускали танки и бронемашины, 5 — авиамоторы и части к ним, 36 — самолеты, 45 — вооружение для пехоты, 71 — вооружение для моторизованных частей, 45 — боеприпасы и т. д.

Боннские реваншисты уже создали замаскированное военное министерство, генеральный штаб во главе с гитлеровскими генералами, образовали военные округа, осуществили многие

другие мероприятия по воссозданию западногерманских вооруженных сил. Новым шагом в данном направлении явилось принятие в феврале 1954 года боннским бундестагом «дополнений» к конституции, которые предоставляют правительству Аденауэра возможность официально формировать вермахт, вводя в Западной Германии воинскую повинность.

Одновременно боннское правительство ассигнует миллиарды марок на ремилитаризацию страны. Из бюджета 1954—1955 годов, составляющего 27,1 млрд. марок, оно ассигновало на военные цели более 38% всех расходов федеральной республики.

Соединенные Штаты Америки, действуя методами грубого нажима, ультимативных требований, окриков и шантажа, особенно настойчиво пытались заставить Францию немедленно ратифицировать парижский договор о создании «европейского оборонительного сообщества». Почему? «Сообщество» обеспечивало наиболее удобные условия для возрождения западногерманской армии. Кроме того, «европейская армия», ядром которой служил бы вермахт, должна была войти составной частью в вооруженные силы Северо-атлантического блока.

Это свидетельствовало о том, что «европейское оборонительное сообщество» не имело ничего общего с интересами действительной безопасности в Европе. «Все видят,— говорил В. М. Молотов на Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав,— что своим остриём это «сообщество» направлено против восточноевропейских стран, против СССР,— что это только орудие Северо-атлантической военной группировки».

Возрождение под эгидой США милитаризма в Западной Германии вызвало резкое обострение противоречий между Францией и США. Американские монополии своей политической возрождения германского милитаризма ставят под угрозу национальную безопасность Франции. В конце 1953 и начале 1954 года представители госдепартамента США неоднократно оказывали прямое давление на Францию с целью добиться ратификации договора о «европейской армии». Это давление было единодушно расценено французским общественным мнением, как покушение на суверенитет и независимость Франции. Даже крайне правая газета «Орор» отмечала: «Надо, чтобы по ту сторону Атлантического океана поняли, что Франция не хочет подчиняться чьим-либо приказам... Франция не намерена решать свое будущее под давлением... Франция не является спутником и она свободно примет свое решение».

Францию запугивали тем, что при отказе ратифицировать договор о «европейской армии» она будет изолирована. Но эти угрозы несостоятельны. Как отметил Г. М. Маленков на пятой сессии Верховного Совета СССР в августе 1953 года, выход из тупика, в котором Франция оказалась в результате подчинения иностранному диктату, существует. Он заключается в возврате

к «самостоятельной, независимой внешней политике, которая укрепит безопасность страны и будет отвечать интересам возрождения Франции». Договор о союзе и взаимной помощи между СССР и Францией, говорил Г. М. Маленков, «может служить базой для развития и укрепления отношений между нашими странами, служить делу обеспечения европейской безопасности»¹.

Среди французского народа все более крепнет убеждение, что Франция может сохранить и упрочить свои позиции великой державы лишь в том случае, если она будет проводить независимую внешнюю политику, соответствующую интересам французской нации и задачам укрепления мира между народами.

Однако правящие круги США продолжали оказывать на Францию усиленный нажим с целью заставить ее ратифицировать парижский договор. США отказались от мысли о привлечении Франции к участию в сепаратных переговорах Эйзенхауэра и Черчилля в Вашингтоне. В совместной декларации Эйзенхауэра и Черчилля о вашингтонских переговорах снова содержалось требование о ратификации Францией договора о «европейской армии». Американские политики даже грозили «исключить Францию из руководящей тройки великих держав». В июле 1954 года в Лондоне состоялось сепаратное совещание американских и английских представителей, которые рассматривали германский вопрос. Совещание было созвано вслед за вашингтонскими переговорами Черчилля и Эйзенхауэра. Как в ходе этих переговоров, так и на совещании в Лондоне без участия Франции обсуждался вопрос о том, как «обеспечить вооружение Западной Германии в случае срыва плана создания «европейского оборонительного сообщества».

Отстранение Франции от участия в вашингтонских и лондонских сепаратных переговорах наглядно свидетельствовало о том, что противоречия между США и Францией выступили на первый план в качестве одного из наиболее важных противоречий внутри Северо-атлантического блока.

Франко-американские политические противоречия ярко проявились на брюссельском совещании министров иностранных дел шести стран, правительства которых подписали договор о «европейской армии». Это совещание открылось в обстановке шантажа и грубого давления на Францию со стороны США и боннских правителей, требовавших от Франции и Италии быстрой ратификации боннского и парижского договоров. В последний день работы совещания 21 августа в Брюссель прибыли американский посол Элджер и посол США при «Европейском объединении угля и стали» Брюс. Но попытка амери-

¹ Г. М. Маленков. Речь на пятой сессии Верховного Совета СССР стр. 39—40. Госполитиздат. 1953.

канских дипломатов заставить Францию беспрекословно выполнять диктат заправил Атлантического блока ничего не дала. Брюссельское совещание провалилось.

Беззастенчивый и наглый нажим США на Францию вызвал резкую оппозицию французской общественности в отношении «европейского оборонительного сообщества». 30 августа Национальное собрание Франции отвергло американский план «европейской армии», отвергло планы создания «европейского оборонительного сообщества» и перевооружения Западной Германии под вывеской этого «сообщества». Провал договора о «европейском оборонительном сообществе» означал серьезный удар по американской политике, направленной на углубление раскола Германии и возрождение германского милитаризма. «Отклонение Национальным собранием Франции договора о «европейском оборонительном сообществе» лишний раз показывает,— говорилось в заявлении Министерства иностранных дел СССР от 10 сентября,— насколько чужда интересам народов политика создания противопоставленных друг другу военных группировок государств в Европе».

Решение Национального собрания Франции от 30 августа явилось глубоко патриотичным актом французского народа, продиктованным требованиями обеспечения подлинной безопасности Франции, сохранения ее национальной независимости.

Казалось бы, что в этих условиях нужно было бы найти решение вопроса на основе предложения Советского правительства о создании системы коллективной безопасности в Европе с участием всех европейских государств, независимо от их общественного строя. Однако правящие круги западных держав пошли по другому пути. После отклонения Национальным собранием Франции парижского договора было создано специальное заседание английского правительства. На заседании было решено созвать совещание США, Англии, Канады и шести стран, правительства которых подписали договор о «европейской армии». Это совещание, состоявшееся в Лондоне с 28 сентября по 3 октября 1954 года, было создано для того, чтобы рассмотреть новые планы вооружения Западной Германии и включения ее в военную систему Северо-атлантического блока. Прибывший в Лондон государственный секретарь США Даллес оказал на участников совещания сильный нажим с целью добиться одобрения американских условий перевооружения Западной Германии. Даллес потребовал принятия «срочных мер, чтобы предотвратить серьезные последствия, угрожающие атлантическому сообществу». Он добивался включения Западной Германии непосредственно в Северо-атлантический блок. В свою очередь правящие круги Англии, воспользовавшись поражением во Франции американского плана ремилитаризации Западной Германии, выдвинули план присоединения Западной

Германии лишь к Западному союзу, созданному в 1948 году под эгидой Англии. Как можно видеть, и в этом факте проявились англо-американские противоречия. Началась борьба за руководящую роль в деле изыскания новых форм возрождения милитаризма в Западной Германии.

Английские правящие круги пытались перехватить инициативу из рук США для установления своего господствующего положения в Западной Германии. Среди определенных буржуазных кругов Англии явно проявилась тенденция вырвать Западную Германию из-под влияния США, не допустить использования ее американскими империалистами для борьбы против английского влияния в Западной Европе. Позиция Англии в рассматриваемом вопросе свидетельствует о том, что для наиболее реакционных, агрессивно настроенных кругов Англии ремилитаризация Западной Германии имеет первостепенное значение. Эти круги, видимо, не отказались от своих старых претензий на руководящую роль в создании антисоветской группировки западноевропейских стран. Вместе с тем правящие круги Англии стремятся ограничить монополию США в руководстве военными группировками западных держав и тем самым укрепить свои позиции на европейском континенте.

После лондонского сепаратного совещания девяти держав состоялось совещание министров тех же держав в Париже, где 23 октября были подписаны соглашения, декларации и другие документы, предусматривающие вооружение Западной Германии, создание так называемого «Западноевропейского союза» при участии в нем Западной Германии и Италии, включение Западной Германии в Северо-атлантический агрессивный блок. Итоги парижского совещания показали, что Англии удалось выторговать у США право на включение Западной Германии и Италии в «Западноевропейский союз». Но американские империалисты навязали совещанию решение об участии Западной Германии одновременно и в системе Северо-атлантического блока. Такое положение не может не вызвать дальнейшего обострения противоречий между Англией и США внутри Северо-атлантической агрессивной группировки.

Парижские соглашения означают сговор, в силу которого уже в ближайшее время должна быть создана западногерманская армия в 500 тыс. человек, со своими крупными авиационными и танковыми соединениями, а также собственными военными штабами. Под маркой предоставления Западной Германии «суверенитета» западные державы предоставляют боннским правителям право на вооружение, на участие Западной Германии в агрессивных мероприятиях заправил Северо-атлантического блока. Причем этот «суверенитет» вовсе не означает ликвидации оккупационного режима или вывода из Западной Германии оккупационных войск, которые предполагается оставить там до 1998 года, т. е. до конца нынешнего столетия.

Парижские соглашения продиктованы агрессивными кругами западных держав во главе с США. В основе этих соглашений лежит стремление заправил Северо-атлантического блока использовать военно-промышленный потенциал Западной Германии для подготовки войны против СССР и стран народной демократии. Об этом же свидетельствует подписание в конце октября в Вашингтоне договора между США и Западной Германией. Однако возрождение милитаризма в Западной Германии представляет угрозу не только странам социалистического лагеря в Европе, но несет смертельную опасность для западноевропейских государств. Участие Западной Германии в «Западноевропейском союзе», при ее мощном военно-промышленном потенциале, ставит в неравноправное положение остальных участников этого союза, ведет неизбежно к обострению глубоких противоречий между ними.

Для народов Европы, в том числе для народов стран — участниц Северо-атлантического блока, не может быть безразличным тот факт, что по парижским соглашениям западногерманская армия получает возможность иметь на вооружении атомное оружие. Последнее в руках боннских реваншистов представит серьезную угрозу истребительной атомной войны с ее тяжелыми последствиями для народов, особенно в наиболее населенных районах Европы. Никакие «гарантии» Англии и США не смогут обеспечить мира в Европе, если будет возрожден германский империализм, который в период второй мировой войны обрушился именно на тех, кто его же возрождал. При этом нельзя не учитывать того тревожного факта, что германские милитаристы уже теперь не скрывают своих планов о развертывании западногерманской армии с 12 до 30, а затем до 60 дивизий. Это значит, что реваншистский вермахт займет господствующее положение среди армий других участников «Западноевропейского союза». Западногерманские милитаристы постараются продиктовать тогда свою волю партнерам США по Северо-атлантическому блоку. Такой исход дела чреват серьезными неожиданностями и весьма опасными последствиями для Англии, Франции и других участников Северо-атлантической военной группировки.

Правящие круги США прилагают огромные усилия к тому, чтобы выработать совместно со своими партнерами общую линию международной политики. Однако авантюризм внешнеполитического курса правящих агрессивных кругов США, не считающихся с уроками истории и идущих напролом по пути внешних авантур, подготовки и развязывания новой мировой войны, вносит напряженность в отношения между «союзниками» США. Агрессивная политика американских империалистов крайне опасна для Англии, которая в результате двух мировых войн понесла значительные людские и материальные потери. Войны привели к ослаблению международных позиций Англии,

ухудшению ее экономического положения, увеличению кабальной зависимости от США. Войны ускорили действие тех экономических и политических факторов, которыми определяется углубление кризиса Британской империи. Ничего не может сулить хорошего Англии и новая мировая война, подготовляемая империалистами США, выступающими с чудовищными планами агрессии и призывами использовать атомное оружие. Такая война с применением атомного и термоядерного оружия может стать особенно опасной для Англии — густо населенной и территориально небольшой страны. Война с применением новых видов оружия ставит под угрозу не только существование Англии. Война эта, если империалистам США удастся ее развязать, приведет к краху всей капиталистической системы, что понимают трезвые люди и среди буржуазных кругов Англии.

**Нарастающий кризис Северо-атлантического блока
и борьба миролюбивых сил во главе с СССР
за ослабление напряженности в международных отношениях**

На пятом году своего существования Северо-атлантический блок предстает перед всем миром, как военный союз империалистических держав, раздираемый глубокими непримиримыми противоречиями. Заправила блока — американские империалисты — оказались перед фактом провала политики «с позиции силы», политики «холодной войны», встречающей все более упорное сопротивление европейских народов. Характеризуя подлинное положение дел в Северо-атлантическом блоке, государственный секретарь США Даллес еще в конце 1953 года заявил, что Атлантический союз «стоит на фундаменте, который не вполне надежен и должен вызвать у нас серьезную тревогу».

Организуя «холодную войну» против стран демократического лагеря, американские империалисты прибегают ко всякого рода лживым измышлениям о Советском Союзе, о его внешней политике. Они делали главную ставку на созданный ими миф об агрессивных устремлениях СССР, распускали и продолжают распускать нелепые слухи насчет мнимой «советской угрозы», думая таким путем запугать своих союзников, заставить их идти в фарватере своей агрессивной политики.

Американский журнал «Мансли ревью» признает, что США всегда стремились предотвратить разброд в своем лагере при помощи криков о «советской угрозе». «Эта якобы существующая угроза, — писал журнал, — старательно раздуваемая и пропагандируемая с помощью всех возможных современных методов массовой агитации и самой энергичной рекламы, служила цементом, скрепившим руководимую Америкой коалицию».

Американские вдохновители политики «холодной войны» были уверены, что застрашивание западноевропейской буржуазии несуществующей «советской опасностью», наряду с классовой ненавистью империалистической буржуазии к лагерю социализма, переборет все противоречия между участниками Северо-атлантического блока. Однако Советский Союз, последовательно выступая в защиту мира против поджигателей войны, разоблачил миф о «советской угрозе» Западу и нанес тем самым сокрушительный удар по политике заправил Северо-атлантического блока. «Миролюбивая внешняя политика Советского Союза,— указывал Г. М. Маленков,— в корне подорвала эту лживую легенду»¹ о «советской опасности», что привело к росту оппозиции среди западноевропейских государств в отношении пресловутой атлантической политики. Теперь множество людей в капиталистическом мире, независимо от их политических взглядов, понимает, что Советский Союз стоит за мир и не собирается ни на кого нападать.

Известный английский юрист и прогрессивный общественный деятель Д. Притт, неоднократно посещавший Советский Союз, всесторонне изучал жизнь нашего народа. Он написал книгу «Россия стоит за мир». В этой книге Притт убедительно показал, что «опасаться войны со стороны Советского Союза — заблуждение». Обращаясь к людям, обманутым буржуазной пропагандой, он говорит: «Ни народ, ни правительство России не желают войны. Наоборот, мир нужен им, как воздух, для того, чтобы продолжать гигантское строительство нового общества». Бывший министр иностранных дел Франции, ярый поклонник «европейской армии» Робер Шуман был вынужден признать, что он «не верил в угрозу советской агрессии» и что он не обнаружил «никакого доказательства, никакого признака этой агрессии». На съезде французской партии радикалов в марте 1954 года один из лидеров этой партии Даладьё тоже заявил, что он «не верит в агрессивность русских». На состоявшемся в марте 1954 года в Лондоне митинге женщин англичанка Ричардсон сказала: «Я не коммунистка, но у меня достаточно здравого смысла, чтобы видеть, что люди, стремящиеся к миру, живут в Москве, а не в Вашингтоне».

Раскрывая истинную причину, в силу которой заправила империалистического лагеря шумят о мнимой опасности со стороны СССР, Н. С. Хрущев говорил:

«Шумят они в целях пропаганды. Разговорами о мнимой опасности со стороны СССР они хотят запугать обывателей, чтобы легче было выжимать налоги, обеспечивать империалистическим монополиям высокие прибыли. Разжигая истерию, империалисты пытаются оправдать бешеную гонку вооружений, с помощью которой они надеются смягчить удары надвигаю-

¹ «Правда» от 13 марта 1954 года.

щегося экономического кризиса. Американские империалисты хотят также запугать народы Западной Европы, заставить правительства этих стран расходовать больше средств на вооружение»¹.

Поскольку американская пропаганда насчет «опасности с Востока» и вся политика «холодной войны» терпят явный крах, то система Северо-атлантического блока стала переживать глубокий кризис.

Простые люди во всех странах мира отвергают американскую политику «холодной войны». Несостоятельность ее становится признанным фактом даже в лагере союзников США по Северо-атлантическому блоку. Видные политические деятели, например, в Англии, недвусмысленно высказываются за мирное сосуществование между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой, с одной стороны, и западными державами — с другой. Стремление изыскать «способ сосуществования коммунистических и некоммунистических стран», пишет газета «Рейнольдс ньюс», присуще как лейбористской, так и консервативной партии. Газета призывает отказаться «пассивно следовать американской политике, которая неправильно задумана и которую невозможно осуществить».

Советский Союз неизменно стремится к улучшению отношений и развитию сотрудничества со всеми странами, которые проявляют к этому готовность. Советский Союз исходит из того, что мирное сосуществование социализма и капитализма возможно. Примечательно, что обращение Верховного Совета СССР к обеим палатам английского парламента о посылке в СССР делегации членов парламента было положительно встречено как в палате общин, так и в палате лордов английского парламента. Этот факт говорит о том, что стремление Советского Союза содействовать дальнейшему улучшению отношений между народами СССР и Англии в интересах всеобщего мира отвечает жизненным интересам народов обеих стран и всех тех, кто заинтересован в сохранении и упрочении мира.

Серьезное поражение понесли американские заправилы Северо-атлантического блока в осуществлении своей безрассудной политики атомной дипломатии. СССР всегда стоял за запрещение атомного оружия и других видов оружия массового уничтожения, а также за установление строгого и эффективного международного контроля за этим запрещением. Советский Союз выступил с предложением о том, чтобы «соответствующие государства приняли на себя торжественное и безоговорочное обязательство не применять атомного, водородного и другого оружия массового уничтожения».

Решения проблемы запрещения атомного оружия требуют жизненные интересы человечества. Однако правящие круги

¹ «Правда» от 27 апреля 1954 года.

США отнюдь не проявляют желания достигнуть соглашения о запрещении атомного и водородного оружия. Американские империалисты строили свои расчеты на том, что они будут монополистами в области производства атомного и водородного оружия. Но эти расчеты не оправдались. В результате плодотворных усилий советских ученых СССР стал обладателем атомного и водородного оружия. Более того, теперь весь мир знает, что СССР сделал реальный шаг в деле мирного использования атомной энергии, введя в строй первую промышленную электростанцию на атомной энергии, которая дает ток для промышленности и сельского хозяйства. Последовательная борьба Советского Союза за запрещение атомного и водородного оружия, за сокращение вооружений нашла свое отражение в новой инициативе Советского Союза. 30 сентября советская делегация внесла на рассмотрение IX сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение о заключении международной конвенции (договора) по вопросу о сокращении вооружений и запрещении атомного, водородного и других видов оружия массового уничтожения. Эти предложения являются новым вкладом Советского Союза в дело борьбы за мир и международную безопасность. Они еще и еще раз показывают всему миру, что советское правительство не на словах, а на деле стремится к достижению международного соглашения по важнейшим проблемам, затрагивающим жизненные интересы народов всех стран, что срывает планы поджигателей войны, выбивает у них почву для пропаганды войны.

* *
*

Обостряет противоречия внутри Северо-атлантического блока дискриминационная политика американских империалистов в области торговли со странами социалистического лагеря. Известно, что на основе закона Бэттла правящие агрессивные круги США установили запрет на вывоз так называемых «стратегических материалов» в СССР и народно-демократические государства. В законе было перечислено 264 вида товаров, которые США запрещают вывозить из капиталистического мира на том основании, что они якобы являются «стратегическими».

В результате диктата США в области внешней торговли Англия в 1951 году сократила свой товарооборот с СССР и странами народной демократии в 6 раз по сравнению с довоенным уровнем, Франция — более чем в 4 раза. Но такая дискриминационная политика США в области торговли со странами демократического лагеря нанесла серьезный удар по экономике европейских участников Северо-атлантического блока. Она вызвала свертывание традиционных торговых связей этих стран с Востоком, привела к резкому сокращению экспортных отраслей промышленности в ряде капиталистических стран, дальней-

шему падению жизненного уровня широких масс, увеличению долларowego дефицита европейских участников Северо-атлантического блока и усилению их зависимости от США. Подобная политика, да еще в условиях сужения капиталистического мирового рынка, при усилившейся экспансии американских монополий и росте кризисных явлений в экономике капиталистических стран, нанесла существенный ущерб монополиям Англии, Франции и других участников Атлантического блока. Не случайно поэтому торгово-промышленные круги Англии, Франции, Италии и других государств, входящих в Северо-атлантический союз, вопреки диктату США стали на путь расширения торговых связей с СССР, Китаем, странами народной демократии в Европе.

Возмущенные таким «непослушанием» своих партнеров по агрессивному блоку, американские империалисты угрожают им всякими карами. Дело дошло до того, что небезызвестный Маккарти предложил «урезывать» американскую «помощь» западноевропейским государствам на один миллион долларов каждый раз, когда их корабль зайдет в китайский порт. Более того, английский торговый корабль «Сан Эдуардо», направлявшийся к китайскому побережью, был даже обстрелян американскими военными судами. Таковы «дружественные» отношения между участниками Атлантического сообщества! И все же, несмотря на подобные меры со стороны США, в странах Северо-атлантического блока все более усиливается тенденция к расширению торговли Запада с Востоком.

Этому в значительной мере способствует позиция Советского Союза и других стран демократического лагеря, направленная на укрепление торговых связей со всеми странами. В 1953 году СССР осуществлял торговые операции более чем с 50 государствами, причем с 25 странами — на основе годовых и многолетних торговых соглашений. Внешнеторговый оборот Советского Союза увеличился в 1953 году и составил 23 млрд. рублей против 20,8 млрд. рублей в 1952 году, т. е. увеличился на 11% и, в сопоставимых ценах, почти в 4 раза превысил довоенный уровень.

Рост внешней торговли Советского Союза является одним из ярчайших показателей бурного расцвета нашего народного хозяйства, производящего из года в год все большее количество средств производства и предметов народного потребления.

В 1953 году Советский Союз по объему промышленного производства превысил довоенный 1940 год в два с половиной раза. Под руководством Коммунистической партии советский народ осуществляет широкую программу мощного подъема всех отраслей социалистического хозяйства, дальнейшего улучшения благосостояния трудящихся.

Опираясь на успехи своей экономики, Советский Союз неизменно стоит на позиции расширения международных экономи-

ческих и торговых связей на основе взаимной выгоды. В 1954 году в СССР прибыл ряд торговых делегаций из капиталистических стран, с которыми были заключены соответствующие сделки.

Движение против ограничений и дискриминационной политики США в международной торговле Запада с Востоком все более ширится в странах Северо-атлантического блока. Премьер-министр Англии Черчилль, выступая в палате общин 25 февраля 1954 года, заявил: «Я с радостью прочитал об известном успехе, которым сопровождались недавние поездки представителей английских фирм в Москву». Далее он подчеркнул, что «значительное ослабление ограничений, касающихся промышленных товаров, сырья и судов... несомненно было бы благотворным».

На путь дальнейшего расширения торговли с СССР встала и Франция. В 1953 году товарооборот между Францией и СССР увеличился по сравнению с 1952 годом в 2 раза. В январе 1954 года оба государства договорились о дальнейшем увеличении товарооборота между ними. Экспорт Франции в страны Востока достиг 10 млрд. франков, а импорт — 7 млрд. франков.

Деловые круги стран европейских участников Северо-атлантического блока, вопреки диктату США, расширяют свою торговлю не только с СССР, но и странами народной демократии. В январе 1954 года в Будапеште было подписано венгеро-итальянское соглашение о товарообмене на 1954 год. В феврале было подписано торговое соглашение между Грецией и Чехословакией сроком на один год. По этому соглашению Греция поставит Чехословакии товаров на сумму около 3 800 тыс. долларов, а Чехословакия Греции — на сумму около 5 млн. долларов. В апреле 1954 года было подписано торгово-платежное соглашение между Румынской Народной Республикой и Данией. В том же месяце, впервые со времени окончания войны, делегация представителей деловых кругов Англии посетила Венгрию и заключила сделки на поставку Венгрии товаров на сумму в 350 тыс. фунтов стерлингов. Эти факты свидетельствуют о том, что реальные экономические интересы деловых кругов стран Атлантического блока требуют восстановления и расширения торговых связей с демократическими государствами.

Французская газета «Монд», касаясь вопроса о расширении торговли между Западом и Востоком, писала: «Создающаяся для Европы возможность получить больше денег вне долларовой зоны, безусловно, облегчит эту операцию, которую приветствуют большинство атлантических партнеров, защищающих принцип «торговля, а не помощь». Это признают и сами официальные представители США, о чем свидетельствует письмо руководителя управления заграничными операциями Стассена президенту Эйзенхауэру. В письме отмечалось, что «несмотря

на усилия правительства США», ряд стран — участниц Северо-атлантического блока нарушает закон Бэттла, развивая торговлю с Советским Союзом и странами народной демократии. Таким образом, лозунг «торговля, а не помощь», провозглашенный деловыми кругами ряда капиталистических стран, входящих в Северо-атлантический блок, является выражением растущих противоречий между его участниками и краха разрабатанной в Вашингтоне политики дискриминации в области торговли с государствами демократического лагеря.

«Жизнь показала, — говорил Г. М. Маленков, — что политика дискриминации является неумной и близорукой, что она причинила серьезный ущерб тем государствам, которые следовали американскому диктату. Провал политики дискриминации очевиден»¹.

Вопреки всяким попыткам монополистов США не допустить восстановления единого международного рынка, тенденция к расширению торговли Запада с Востоком растет. Состоявшаяся в июле — августе 1954 года 18-я сессия Экономического и Социального совета ООН приняла развернутую резолюцию об устранении препятствий, затрудняющих международную торговлю. В этой резолюции выражено желание подавляющего большинства стран к развитию широкой взаимовыгодной торговли между всеми странами мира.

Американские империалисты, которых не устраивают перспективы нормализации международной торговли и которые делают ставку на продолжение «холодной войны», не желают отказаться от своей абсурдной дискриминационной политики. Нежелание правящих кругов США пойти на какие-либо уступки западноевропейским государствам в торговле с Востоком вызывает резкое недовольство Англии, Франции, Италии и других стран Северо-атлантического блока, еще более обостряет существующие между ними противоречия.

* *
*

Внутри Северо-атлантического блока растут и обостряются противоречия и по военно-политическим вопросам, касающимся, в частности, распределения командных постов. Известно, что почти два года Англия не давала своего согласия на назначение американского адмирала на должность главнокомандующего вооруженными силами Северо-атлантического блока в северной части Атлантического океана. Особенно резко проявились англо-американские противоречия по вопросу о назначении командующего военно-морскими силами Северо-атлан-

¹ «Правда» от 27 апреля 1954 года.

тического союза в Средиземном море. Лишь в конце 1952 года было достигнуто компромиссное решение о назначении английского адмирала Маунтбэттена в качестве главнокомандующего военно-морскими силами Северо-атлантического блока в Средиземном море. Маунтбэттен обосновался на Мальте. Но вскоре было создано Главное командование вооруженными силами Северо-атлантического союза в южной части Европы, во главе с американским адмиралом Фехтлером, обосновавшимся в Неаполе. Поскольку же Средиземное море омывает южные страны Европы, то фактически оба командующих ведают одной и той же территориальной зоной. Официально штаб, возглавляемый адмиралом Фехтлером, ведает только сухопутными и военно-воздушными силами стран Южной Европы, а средиземноморский штаб во главе с английским адмиралом Маунтбэттеном — только морскими коммуникациями в Средиземном море. Но по сути дела существование этих двух штабов, дублирующих друг друга, является одним из проявлений англо-американского соперничества в средиземноморском бассейне.

Соперничают и другие участники Атлантического союза. Явное недовольство проявляют Греция и Турция. Они предоставили в распоряжение средиземноморского штаба союзников на Мальте свои военно-морские силы, а также разрешили пользоваться своими территориальными водами, и при всем этом ни Турция, ни Греция не имеют в штабе Маунтбэттена ни одного своего представителя.

Подавляющее большинство всех руководящих постов в Северо-атлантическом блоке занимают американцы, на что весьма остро реагирует Англия. Ее правящие круги неоднократно высказывали претензии на выдвижение англичанина на пост верховного главнокомандующего вооруженными силами Северо-атлантического союза в Европе. Однако каждый раз побеждали США, выдвигавшие своего человека. После Эйзенхауэра на этом посту оказался американский генерал Риджуэй, в мае 1953 года его сменил опять же американский генерал Грюнтер. Американцы, таким образом, не желают упускать из своих рук пост главнокомандующего вооруженными силами Северо-атлантического блока, ставят англичан в зависимое от их командования положение, что вызывает вполне естественное недовольство Англии. Имеют место противоречия и по вопросу о том, в чьем ведении должна находиться стратегическая бомбардировочная авиация.

Обострил противоречия среди европейских участников Северо-атлантического блока сговор США с франкистской Испанией. Военные соглашения, заключенные американскими империалистами с правительством Франко, предусматривают предоставление США военно-морских и военно-воздушных баз на территории Испании, что ставит под угрозу важнейшие

коммуникации Англии в Средиземном море. Английских империалистов не может не беспокоить тот факт, что США рядом с Гибралтаром получают первоклассные военные опорные пункты. Усиление экономического и политического влияния США в Испании обостряет противоречия между Англией и США. Не случайно франкистское правительство Испании развернуло антианглийскую кампанию. В августе 1953 года Франко открыто выступил с притязаниями на Гибралтар. Дело дошло до того, что правительство Франко заявило протест английскому правительству против поездки королевы Англии в английскую крепость Гибралтар.

Превращение Испании в орудие экспансионистской политики американского империализма несет угрозу и Франции. Последняя оказывается зажатой в тиски: с запада и юга ее окружают фашистские оруженосцы Пентагона (военное министерство США). Под угрозой оказываются связи Франции с ее североафриканскими владениями. Подрываются позиции Франции в западной части Средиземного моря. Все это служит источником обострения противоречий между Францией и США.

Американские стратеги рассчитывают превратить Средиземное море в «американское озеро». США, не имевшие до второй мировой войны в районе Средиземного моря ни одной военной базы, теперь располагают многочисленными базами в Северной Африке, Испании, Италии, Турции, на Кипре и т. д. Англия, некогда безраздельно господствовавшая в этом районе, оттеснена на задний план. Американские военно-морские силы в Средиземном море вдвое превосходят по мощности английский средиземноморский флот. То же самое наблюдается и в области авиации. Стремление США к монопольному господству в Средиземном море за счет Англии и таких важнейших средиземноморских держав, как Италия, Франция, вызывает напряжение во взаимоотношениях между этими странами и США.

Наконец, противоречия усиливаются и диктатом США в области милитаризации экономики участников Северо-атлантического блока. Непомерные ассигнования на военные цели ставят экономику этих стран перед угрозой банкротства. Среди правящих кругов западноевропейских государств все чаще раздаются трезвые голоса, осуждающие гонку вооружений и милитаризацию экономики. Влиятельная французская газета «Монд» писала: «Так как гонка вооружений показала свою логическую абсурдность, то надо найти средства, чтобы положить ей конец».

* *
*

Резко обостряются противоречия среди участников Северо-атлантического блока по коренным вопросам политики на Дальнем Востоке, в районе Юго-Восточной Азии и Тихого океана.

В Англии и других капиталистических странах — участницах Северо-атлантического блока широкие народные массы и деловые круги требуют признания Китайской Народной Республики, нормализации с ней отношений. Для всякого непредубежденного человека ясно, что важнейшим итогом развития международной жизни за послевоенные годы является тот факт, что в лице Китайской Народной Республики в мире появилась новая великая держава, которая вместе со всеми миролюбивыми силами, возглавляемыми Советским Союзом, твердо и последовательно отстаивает интересы укрепления мира и международной безопасности. Китайская Народная Республика выступает в Азии и в бассейне Тихого океана мощным стабилизирующим фактором мира. Ее невозможно игнорировать. В противовес абсурдной политике американских империалистов, продолжающих «не замечать» новый Китай, препятствующих допуску его в ООН, среди общественности и политических кругов Англии все чаще раздаются требования нормализации отношений с Китайской Народной Республикой.

Характерно, что в период работы Женевского совещания, показавшего важную роль в решении спорных международных проблем, которая принадлежит великому китайскому народу и его государству — Китайской Народной Республике, движение в Англии и других странах Европы за нормализацию отношений с Китаем резко усилилось. В мае 1954 года национальный исполком лейбористской партии решил послать в Китайскую Народную Республику делегацию из восьми членов. В это же время американский представитель в ООН Лодж выступил с клеветническими нападка на Китайскую Народную Республику, требуя от своих союзников отказа от признания Китая. Однако Бивен в статье «Почему мы едем в Китай», опубликованной в газете «Трибюн», дал отпор выступлению Лоджа. Бивен указал на надуманность и необоснованность обвинений Китайской Народной Республики в агрессии и в заключение писал: «Делегация английской лейбористской партии надеется найти в коммунистическом Китае возможность для дружественных связей и плодотворного сотрудничества». В августе делегация посетила новый Китай.

Эти факты свидетельствуют о существенных разногласиях между Англией и США по вопросу об отношении к Китайской Народной Республике. В условиях роста кризисных явлений в экономике США и дальнейшего обострения конкурентной борьбы за рынки сбыта, сферы приложения капитала правящие круги Англии и других стран — участниц Северо-атлантического блока, игнорируя окрики США, идут по пути расширения торговли и нормализации отношений с новым Китаем. Небезинтересно в этой связи отметить, что накануне Женевского совещания государственный секретарь США Даллес выступил по адресу Китая с угрозой «объединен-

ных действий» со стороны США, Франции и Англии. Но попытки Даллеса заручиться поддержкой Англии и Франции не увенчались успехом. И не случайно 16 сентября в Лондоне бывший министр торговли, член парламента Гарольд Вильсон заявил, что Англия должна ясно сказать, что «если Даллес будет проводить политику, которая приведет США к вооруженному конфликту с Китаем, ему придется действовать в одиночестве». В этом заявлении сказалось нежелание определенных кругов Англии идти по пути заокеанских агрессоров.

В ходе работы Женевского совещания наиболее отчетливо проявились англо-американские противоречия по вопросам Индо-Китая. Ясные, конкретные предложения демократических стран на совещании, направленные на прекращение войны в Индо-Китае и решение корейской проблемы, пришлось не по нутру правящим кругам в США. Американские дипломаты и военщина добивались продолжения войны в Индо-Китае, заявляя, что этот район имеет для них якобы «жизненное значение». Даллес начал вести сепаратные переговоры с Бидо о расширении войны в Индо-Китае под маркой «интернационализации» конфликта. Такая позиция США встретила отрицательное отношение со стороны Англии. Лондонские политики понимают, что США стремятся под предлогом «помощи» Франции и другим колониальным державам захватить выгодные стратегические и экономические позиции в Юго-Восточной Азии, что ставит под угрозу традиционные сферы влияния Англии в Бирме и Индии.

Отказ Англии и Франции от участия в «интернационализации» войны в Индо-Китае говорит о том, что по ряду вопросов дальневосточной политики между Англией, Францией и США имеются разногласия. США пытались помешать успешному завершению работы Женевского совещания. Они не захотели вместе с Францией, Англией, СССР, Китайской Народной Республикой и другими государствами участвовать в совместной работе по обеспечению мира в Индо-Китае. Но благодаря миролюбивым усилиям СССР и Китайской Народной Республики участники совещания приняли соглашения о прекращении огня и восстановлении мира в Индо-Китае. Эти соглашения знаменуют собой важную победу сил мира и серьезное поражение сил войны.

* *
*

Народы Европы с первого дня возникновения Северо-атлантического блока решительно осудили его антисоветский характер. В марте 1949 года английские горняки в письме премьер-министру Эттли предупреждали, что «горняки Англии никогда не будут добывать уголь, если он будет предназначен для военных приготовлений против Советского Союза». Устами Тореза

и Тольятти французский и итальянский народы дали клятву, что они никогда не будут воевать против Советского Союза.

С каждым годом все более растет оппозиция в странах Западной Европы агрессивной политике американских империалистов. Народы Европы, испытывающие на себе всю тяжесть этой политики США, активно выступают против возрождения германского милитаризма и втягивания Западной Германии в Северо-атлантический блок. Они бдительно следят за происками агрессивных кругов США и Бонна. Решения чрезвычайной сессии Всемирного Совета Мира, состоявшейся в мае 1954 года в Берлине, обращение Европейской профсоюзной конференции, решения Стокгольмской международной конференции (июнь 1954 г.) по ослаблению напряженности в международных отношениях, решения сессии Всемирного Совета Мира, состоявшейся в ноябре 1954 года в Стокгольме, указывают народам конкретный путь борьбы за обеспечение мира во всем мире.

Небывалый, поистине национальный характер приняло движение различных слоев населения Франции против ремилитаризации Западной Германии. Народные массы оказали решающее влияние на судьбу «европейского оборонительного сообщества». Несмотря на всевозможные маневры сторонников «европейской армии» французское Национальное собрание 30 августа отвергло парижский и боннский договоры, выступив тем самым против «европейского оборонительного сообщества» и перевооружения Западной Германии. Это решение отвечает национальным интересам Франции и является крупной победой дела мира.

Не только во Франции, но и в других странах Северо-атлантического блока широкие массы трудящихся, представители различных политических партий выступают против атлантической политики, против углубления раскола Европы, за ослабление международной напряженности. Особенно ярко это проявилось после лондонского и парижского совещаний, закончившихся принятием решений, направленных на вооружение Западной Германии, усиление угрозы войны в Европе. С призывом к народу усилить борьбу против вооружения германских реваншистов обратились Коммунистическая партия Франции, Всеобщая конфедерация труда, французский Комитет борьбы за мирное разрешение германской проблемы, Национальный совет мира и многие другие общественные и политические организации Франции. Под петициями протеста против вооружения Западной Германии подписалось только в 54 департаментах страны более 2,5 миллиона французов и француенок.

Коммунистическая партия Англии опубликовала заявление, в котором призывает английский народ не допустить осуществления планов перевооружения Западной Германии, заставить парламент воспротивиться перевооружению Германии в

любой форме и потребовать новых переговоров с Советским Союзом о европейской безопасности и о создании единой миролюбивой, независимой Германии. День 23 октября стал в Англии днем национальной демонстрации против перевооружения Германии.

Растет борьба трудящихся и в Западной Германии против политики раскола Германии, вооружения ее западной части. 9 октября 3-й конгресс Объединения профсоюзов Западной Германии, представляющий 6 млн. западногерманских рабочих, принял резолюцию, отвергающую перевооружение Западной Германии в любой форме. Это решение отражает все усиливающееся движение протеста западногерманского населения против преступной, антинациональной и антинародной политики боннских правителей и их заокеанских хозяев. По всей Западной Германии проходят митинги, собрания, на которых трудящиеся требуют отказа от милитаризации, заключения мирного договора с Германией и воссоединения страны.

Ярким проявлением борьбы немецкого народа за мир и единство, против военных планов боннских и вашингтонских милитаристов служат итоги голосования на выборах в Народную палату и в окружные собрания депутатов Германской Демократической Республики, состоявшихся 17 октября 1954 года. За списки кандидатов Национального фронта демократической Германии проголосовало 99,4 % всех граждан, принявших участие в голосовании. Показательны также итоги выборов в ландтаг в земле Шлезвиг-Гольштейн (Западная Германия), прошедших в сентябре 1954 года. В ходе этих выборов правящая западногерманская партия ХДС потеряла почти половину голосов избирателей, которые не пожелали голосовать за аденауэровскую партию — партию войны. В то же время за кандидатов Коммунистической партии в Западной Германии проголосовало на 8 тыс. человек больше по сравнению с прошлым годом. Эти и подобные им факты свидетельствуют о кризисе атлантической политики, о росте оппозиции немцев реваншистским устремлениям боннских правителей.

Под давлением народных масс в странах Западной Европы растет оппозиция и внутри буржуазных политических партий американской политике диктата. Отмеченные факты еще раз подчеркивают, что агрессивный Северо-атлантический блок непрочен, что он раздирается глубокими внутренними противоречиями.

В свое время великий Ленин говорил: «Опыт мировой политики доказал, что союз против Советской России неминуемо осужден на неудачу, потому что это союз империалистский, союз хищников, которые не объединены, и действительного интереса, прочного, соединяющего их, у них нет»¹. Эти

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 31, стр. 300.

ленинские слова актуально звучат и в наши дни. Однако было бы неправильно полагать, что успехи, достигнутые всеми миролюбивыми силами в борьбе за мир, будто бы уже заставили агрессивные круги США отказаться от своих преступных планов. Правительства Северо-атлантического блока стремятся осуществить перевооружение Западной Германии, усилить международную напряженность. Все это обязывает миролюбивые народы быть бдительными и с еще большим напряжением сил бороться за сохранение мира и международную безопасность.

* *
*

Решающей силой в борьбе за мир и международную безопасность, против попыток империалистов разжечь пламя новой мировой войны, выступают СССР, Китайская Народная Республика, все страны демократического лагеря. Советское правительство последовательно борется за дальнейшее ослабление международной напряженности. На Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав правительство СССР внесло проект «Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе». Целью этого предложения является обеспечение мира и безопасности для всех европейских государств, независимо от их общественного устройства.

В ноте от 31 марта 1954 года Советское правительство заявило, что «Северо-атлантический договор не может не рассматриваться как агрессивный договор, направленный против Советского Союза». Но Северо-атлантический блок мог бы при соответствующих условиях утратить свой агрессивный характер в том случае, если бы его участниками стали все великие державы, входившие в антигитлеровскую коалицию. В соответствии с этим Советское правительство, руководствуясь неизменными принципами своей миролюбивой внешней политики, выразило «готовность рассмотреть совместно с заинтересованными правительствами вопрос об участии СССР в Северо-атлантическом договоре». Но правящие круги западных держав, и прежде всего США, как уже отмечалось выше, отклонили предложение СССР. Американские правящие круги отрицательно отнеслись и к советскому предложению о возможности присоединения США к Общеввропейскому договору о коллективной безопасности, что делает беспочвенными все надуманные возражения западных держав против договора о коллективной безопасности в Европе.

Не желая содействовать урегулированию нерешенных международных проблем, правящие агрессивные круги западных держав взяли определенный курс на ремилитаризацию Западной Германии и вовлечение ее в свои военные группировки, противопоставленные другим европейским государствам. Все это создало новую ситуацию в Европе. Парижские соглашения

обострили и осложнили обстановку в Европе, грозя серьезной опасностью новой мировой войны.

При таком положении стало совершенно ясно, что откладывать далее созыв Совещания по вопросам европейской безопасности нельзя. Советское правительство в ноте от 13 ноября 1954 года проявило новую миролюбивую инициативу, предложив правительствам европейских стран и США созвать Совещание 29 ноября 1954 года. Инициатива Советского правительства о созыве Совещания по обеспечению мира и безопасности в Европе была встречена с чувством глубокого удовлетворения советским народом и всеми честными людьми мира. Прогрессивное человечество выступило за поддержку предложения Советского правительства, справедливо рассматривая парижские соглашения, как грозную опасность, нависшую над Европой. Всемирный Совет Мира в обращении к народам мира, принятом 23 ноября, потребовал немедленного открытия переговоров между всеми европейскими государствами, независимо от их общественного строя, для организации системы коллективной безопасности в Европе. 29 ноября 1954 года в Москве открылось Совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе.

Не все европейские государства, которым было направлено приглашение, сочли возможным принять участие в Совещании. Некоторые из них отнеслись положительно к идее создания системы коллективной безопасности в Европе, хотя и сделали различные оговорки. Правительства США, Англии, Франции и других стран — участниц Атлантического блока отказались участвовать в Совещании, поскольку задачи Совещания расходились с направлением их внешней политики, основу которой составляет политика «с позиции силы». Официальные круги этих государств немало сделали и для того, чтобы помешать участию в Совещании возможно большему числу стран.

Совещание приняло совместную Декларацию правительств СССР, Польской Народной Республики, Чехословацкой Республики, Германской Демократической Республики, Венгерской Народной Республики, Румынской Народной Республики, Народной Республики Болгарии и Народной Республики Албании. В этой Декларации дан глубокий анализ положения, которое сложилось в Европе в результате подписания сепаратных парижских соглашений правительствами западных держав. Декларация разоблачила парижский сговор западных держав относительно ремилитаризации Западной Германии и вовлечения ее в военные группировки, направленные против миролюбивых государств Европы. Участники Совещания наметили единственно правильный путь обеспечения мира, показав, что подлинная безопасность в Европе может быть обеспечена лишь в том случае, если вместо создания замкнутых военных группировок одних европейских государств, направленных против других

европейских государств, будет создана система коллективной безопасности. В Декларации указывается, что участники Совещания и впредь готовы сотрудничать с другими европейскими государствами, которые изъявляют желание идти по этому пути. Правительства стран — участниц Московского Совещания сочли своим долгом обратить внимание всех европейских государств, и особенно государств — участников парижских соглашений, что ратификация этих соглашений будет представлять собой акт, направленный против сохранения мира и на подготовку новой войны в Европе. «Народы наших государств сознают, — говорится в Декларации, — что парижские соглашения значительно усилили угрозу новой войны. Но они не допустят того, чтобы развитие событий застало их врасплох».

Серьезным предупреждением для защитников политики «с позиции силы» является решение государств — участников Совещания осуществить, в случае ратификации парижских соглашений, совместные мероприятия в области организации вооруженных сил и их командования, равно как и другие мероприятия, необходимые для укрепления своей обороноспособности, для того чтобы обеспечить свою защиту от возможной агрессии. В заключительных строках Декларации говорится: «Наши народы уверены в своих силах, в своих неисчерпаемых ресурсах. Никогда еще силы мира и социализма не были так могучи и не были так сплочены, как теперь. Всякие попытки напасть, развязать войну и нарушить мирную жизнь наших народов встретят сокрушительный отпор».

Декларация, принятая Московским Совещанием европейских стран, намечает подлинную программу обеспечения мира и безопасности в Европе. Решения Совещания будут способствовать дальнейшему сплочению всех миролюбивых сил на земле. Советский народ, все те, кому дороги интересы мира, горячо одобряют решения Московского Совещания, видя в них путь к обеспечению мира и всеобщей безопасности. Идея создания системы коллективной безопасности в Европе близка и понятна народам. Широкие слои населения всех стран выступают против войны, против обострения напряженности в международных отношениях. Растущая борьба народов в защиту мира в состоянии сорвать преступные планы агрессивных кругов стран — участниц Северо-атлантического блока.



Продаются КНИГИ



ГАГАРИН А.— Американская буржуазная философия и социология на службе империализма. Госполитиздат. 1953 г. 208 стр. Ц. 2 р. 40 к.

КАРМАНСКИЙ П.— Ватикан — вдохновитель мракобесия и реакции. Госполитиздат. 1953 г. 56 стр. Ц. 60 коп.

ЛУПАЛО И.— Наука против религии (серия «Научно-популярная биб-ка»). Гостехиздат. 1953 г. 62 стр. Ц. 1 руб.

ПРОКОФЬЕВ В.— Религия — враг науки и прогресса. Госполитиздат. 1954 г. 64 стр. Ц. 60 коп.

ЭНШЛЕН Т.— Происхождение религии. Перев. с франц. Изд-во иностранной лит-ры. 1954 г. 300 стр. Ц. 12 р. 55 к.

МИХНЕВИЧ Д.— Очерки из истории католической реакции (иезуиты). (Научно-популярная серия). Изд-во Академии наук СССР. 1953 г. 312 стр. Ц. 6 руб.

Книги продаются в магазинах книготоргов и высылаются почтой наложенным платежом (без задатка) республиканскими, краевыми и областными отделами «Книга — почтой».

ГЛАВКНИГОТОРГ

